**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-17 от 20 марта 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 27.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Е. городского суда М. области Е.В.А. в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако 26.12.2023 г. защитники Б.А.В. адвокаты С.С.А. и К.В.Г. в судебное заседание не явились.

 29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 130 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.Г. нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 26.12.2023 г. не выполнил требования Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.08.2018 г.), выбрал участие в следственных действиях перед явкой в судебное заседание, заблаговременно не ходатайствовал об отложении следственных действий.

2.

 27.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Е. городского суда М. области Е.В.А. в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако 15.12.2023 г. защитники Б.А.В. адвокаты С.С.А. и К.В.Г. в судебное заседание не явились.

 29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 144 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 23.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией отложено для предоставления адвокатом расшифровки аудиозаписи телефонного разговора с помощником судьи.

 31.01.2024г. от адвоката поступила «Расшифровка аудиозаписи между адвокатом К.В.Г. и помощником судьи Е. городского суда М. области Е.В.А. – С.У.В. от 15.01.2024 г.».

 22.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 22.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

22.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.Г. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 21.12.2023 г. по неуважительной причине не явился в судебное заседание, назначенное на 15.12.2023 г.

 От адвоката несогласий с заключениями квалификационной комиссии не поступило.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 40-01/24 и № 41-01/24 в отношении адвоката К.В.Г. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключениями квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, неявка адвоката в судебное заседание 15.12.2023 года не обусловлена наличием уважительных причин неявки. Неявка в судебное заседание, назначенное на 26.12.2023г., в связи с необходимостью явки для производства следственных действий по другому уголовному делу осуществлена с нарушением разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.08.2018 г.)

Совет находит возможным прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.Г. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:

- п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 26.12.2023 г. не выполнил требования Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.08.2018г.), выбрал участие в следственных действиях перед явкой в судебное заседание, заблаговременно не ходатайствовал об отложении следственных действий;

- п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Е. городского суда МО Е.В.А. от 21.12.2023г. по неуважительной причине не явился в судебное заседание, назначенное на 15.12.2023г.

1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

 Президент А.П.Галоганов